**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-25 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-05/24 в отношении адвоката**

**К.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

02.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.А.А. в отношении адвоката К.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 09.04.2023 г. адвокат посетила его в ИВС и сказала, что будет его защитником, хотя ни он, ни его родственники с адвокатом соглашения не заключали. 10.04.2023 г. адвокатом был представлен ордер, в качестве основания выдачи которого указано «соглашение». В ходе беседы 09.04.2023 г. адвокат задавала вопросы, не относящиеся к уголовному делу заявителя, в следственных действиях и в судебных заседаниях не участвовала, устранилась от защиты.

06.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2180 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

29.05.2024г. от заявителя по каналам электронной связи поступил отзыв жалобы.

30.05.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, по ее устному ходатайству к материалам дисциплинарного производства приобщен отзыв жалобы.

25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Е.А. вследствие отзыва доверителем К.А.А. жалобы.

04.07.2024г. от заявителя поступил отзыв жалобы (с сопроводительным письмом ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по г.М.).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило, требования о переоценке установленных квалификационной комиссией фактических обстоятельств не заявлены.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении К.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов